
Chapulineo en el Senado

Said Hernández Quintana*

El transfuguismo legislativo en México, aunque histórica y mediáticamente más notorio en la Cámara de Diputados, ha tenido un impacto proporcionalmente mayor en el Senado, considerando el tamaño de ambas cámaras. La diferencia en la cantidad de legisladores que cambiaron de partido durante su mandato sugiere que las dinámicas políticas en el Senado son más susceptibles al transfuguismo debido a factores estructurales y estratégicos que han debilitado la cohesión interna de los partidos e incentivado a los legisladores a modificar su afiliación.

1. Evidencia

El análisis del transfuguismo legislativo en el Senado y la Cámara de Diputados de México durante el periodo 2006-2024, muestra diferencias notables en términos absolutos y relativos. En términos absolutos, la Cámara de Diputados ha registrado un número considerablemente mayor de cambios de partido. Con 257 tránsfugas acumulados entre 2006 y 2024, la cámara baja exhibe una tendencia mucho más pronunciada que el Senado, donde sólo se documentaron 61 cambios en el mismo periodo (véase Tabla 1). La diferencia puede atribuirse en parte al mayor tamaño de la Cámara de Diputados (500 escaños) en comparación con el Senado (128 escaños), así como a la estructura más dinámica de los mandatos de tres años para los diputados, lo que genera ciclos electorales más cortos y un entorno político más volátil.

Sin embargo, cuando los datos se muestran en términos relativos, la situación cambia radicalmen-

te. El Índice de Transfuguismo Legislativo (ITL), que mide el número de tránsfugas en relación con el tamaño total de la cámara, revela que el Senado ha experimentado una mayor proporción de cambios de afiliación. En las legislaturas LXIV y LXV (2018-2024), el ITL del Senado alcanzó 0.289, lo que indica que cerca del 30 % de los senadores cambió de partido durante este periodo. En contraste, en la Cámara de Diputados, aunque el fenómeno fue más numeroso en términos absolutos, el ITL más alto fue de 0.154, lo que refleja que aproximadamente el 15.4 % de los diputados cambió de partido en el mismo lapso.

El patrón descrito es consistente a lo largo del periodo analizado. Durante las legislaturas LXII y LXIII (2012-2018), el ITL del Senado fue de 0.141, en comparación con 0.080 en la Cámara de Diputados. Incluso en las legislaturas LX y LXI (2006-2012), donde el fenómeno del transfuguismo fue más moderado en ambas cámaras, el ITL del Senado fue de 0.047, casi el doble que el de la Cámara de Diputados (0.023). ¿Qué factores pueden explicar este comportamiento legislativo?

2. Posibles explicaciones

El transfuguismo legislativo en el Senado de México durante el periodo de 2006 a 2024 puede explicarse a través de varios factores interrelacionados que

* Politólogo. Profesor universitario y colaborador en Integralia Consultores. Actualmente es doctorante en Ciencias Sociales y Políticas en la Universidad Iberoamericana Ciudad de México.

Tabla 1. Transfuguismo por legislatura y partido (Congreso de la Unión, 2006-2024)

Partido original	Cámara de Senadores			Total
	LX-LXI Leg. 2006-2012	LXII-LXIII Leg. 2012-2018	LXIV-LXV Leg. 2018-2024	
PRD ¹	4	14	5	23
PAN	1	1	8	10
Morena	-	-	8	8
PES/ ¹	-	-	5	5
PRI	-	1	4	5
MC	1	1	2	4
PT	-	1	3	4
PVEM	-	-	2	2
Total	6	18	37	61
ITL/ ²	0.047	0.141	0.289	

Partido original	Cámara de Diputados			Total
	LX-LXI Leg. 2006-2012	LXII-LXIII Leg. 2012-2018	LXIV-LXV Leg. 2018-2024	
PRD/ ¹	11	17	29	57
PT	2	9	31	42
PVEM	1	25	11	37
Morena	-	4	30	34
PRI	4	17	8	29
PES/ ¹	-	2	22	24
PAN	3	2	16	21
MC	-	4	7	11
ASC/ ¹	1	-	-	1
PNA/ ¹	1	-	-	1
Total	23	80	154	257
ITL/ ²	0.023	0.080	0.154	

¹ Al concluir 2024, estos partidos ya no existían, previamente habían perdido su registro oficial por no lograr el umbral legal de votación.

² El Índice de Transfuguismo Legislativo (ITL) es el valor que resulta de dividir el total de cambios de partido acumulados durante la legislatura, dividido entre el total de escaños (Cámara de Senadores: 128; Cámara de Diputados: 500).

Fuente: elaboración propia con información de la Cámara de Senadores y de la Cámara de Diputados, varios años. Nota importante: con el fin de hacer comparables los datos en la tabla, se suman los cambios de partido cada dos legislaturas en el caso de la Cámara de Diputados.

involucran tanto aspectos estructurales del sistema político como dinámicas coyunturales asociadas a la evolución del sistema de partidos. A continuación, explico brevemente seis razones posibles.

Mandatos más largos y estabilidad institucional en el Senado

Una de las diferencias más elocuentes entre el Senado y la Cámara de Diputados es la duración de sus mandatos. Mientras que los diputados son elegidos por un periodo de tres años, los senadores permanecen en el cargo durante seis años, lo que les otorga una mayor estabilidad política. Esta estabilidad les brinda la posibilidad de planificar movimientos estratégicos a largo plazo, incluyendo el cambio de afiliación partidaria para alinearse con fuerzas emergentes o dominantes. En este contexto, la duración más extensa del mandato senatorial fomenta el transfuguismo como una herramienta viable para maximizar las oportunidades políticas, ya que los senadores tienen más tiempo para observar los cambios en el panorama político y ajustarse en consecuencia.

De acuerdo con Katz y Mair, los partidos en sistemas competitivos tienden a atraer a actores políticos que buscan estabilidad y continuidad en el poder.¹ Esta idea se ejemplifica con el caso de Gabriela Cuevas Barrón, quien en 2018 –casi al término de su mandato– cambió su afiliación del PAN a Morena.² El movimiento muestra cómo algunos senadores pueden utilizar su mandato prolongado para

reposicionarse políticamente en función de nuevas oportunidades. La estabilidad institucional que ofrece el Senado permite a los legisladores adaptarse a las fuerzas políticas emergentes, asegurando su relevancia en el nuevo partido. El caso de Cuevas refleja cómo esta estabilidad estructural favorece la realineación con partidos dominantes, permitiendo a los senadores optimizar su influencia y mantenerse en posiciones clave de poder al adoptar la decisión de cambiar de partido poco antes de concluir su periodo lectivo.

La consolidación de Morena como fuerza política dominante

El surgimiento y la consolidación de Morena en el escenario político mexicano, especialmente tras las elecciones de 2018, fue un factor clave en el incremento del transfuguismo. Morena ofrecía mejores incentivos políticos, particularmente para legisladores de partidos en crisis como el PRD y el PRI. Las contribuciones de Sartori,³ así como las de Panebianco,⁴ sugieren que, en sistemas partidistas en reconfigura-

¹ Katz, R. S., & Mair, P. (1995). Changing Models of Party Organization and Party Democracy: The Emergence of the Cartel Party. *Party Politics*, 1(1), 5-28.

² <https://ibero909.fm/blog/quien-es-gabriela-cuevas-y-porque-se-paso-al-bando-de-obrador>.

³ Sartori, G. (1976). *Partidos y sistemas de partido*. Madrid: Alianza Editorial.

⁴ Panebianco, A. (2009). *Modelos de partido. Organización y poder en los partidos políticos*. Madrid: Alianza Editorial.



<https://www.facebook.com/SenadoMexico/photos>. by

ción, los partidos emergentes con impulso electoral tienden a atraer a legisladores que buscan mayor poder y recursos, generando así un fenómeno de “migración política”.

Un ejemplo clave de transfuguismo hacia Morena es el caso de Rocío Abreu Artiñano, quien fue electa como senadora por la coalición PRI-PVEM-PANAL en la LXIV Legislatura (2018-2021) y cambió su afiliación del PVEM a Morena poco después de asumir el cargo legislativo.⁵ El cambio refleja cómo Morena se consolidó rápidamente como la principal fuerza política, atrayendo a legisladores de partidos tradicionales. La migración de Abreu y otros senadores fortaleció la mayoría de Morena en el Senado, debilitando a partidos como el PRI y el PVEM, y consolidando el control legislativo del nuevo partido en el poder.

Crisis interna de los partidos tradicionales

PRD, PRI y PAN fueron los partidos más afectados por el transfuguismo durante el periodo analizado, debido a crisis internas que desarticulaban su cohesión y liderazgo. La incapacidad de estos partidos para adaptarse al nuevo contexto político facilitó la fuga de legisladores hacia partidos emergentes como Morena.

Según Mainwaring,⁶ la descomposición partidaria se agrava cuando los partidos pierden su capacidad de liderazgo interno, lo que provoca la migración de sus legisladores.

El caso del PRD es ejemplar. Entre 2016 y 2018, catorce senadores del PRD abandonaron el grupo parlamentario del partido en el Senado, reflejando la crisis interna que sufrió la organización y su incapacidad para retener a sus miembros.⁷ Según Levitsky, los partidos que no logran adaptarse a las nuevas dinámicas competitivas experimentan fragmentación, lo que genera un éxodo de legisladores hacia partidos con más viabilidad política.⁸ Esta tendencia también

⁵ <https://mexico.quadratin.com.mx/morena-se-robustece-con-59-senadores-legisladora-deja-el-verde-y-se-suma-a-morena/>.

⁶ Mainwaring, S. (1999). *Rethinking Party Systems in the Third Wave of Democratization: The Case of Brazil*. Stanford University Press.

⁷ <https://www.economista.com.mx/politica/Abandonan-filas-del-PRD-68-de-los-senadores-20170907-0073.html>.

⁸ Levitsky, S. (2003). *Transforming Labor-Based Parties in Latin America: Argentine Peronism in Comparative Perspective*. Cambridge University Press.

se observó en el PRI, que experimentó deserciones importantes tras su derrota en las elecciones de 2018, un fenómeno que Huntington describe como una respuesta a la incapacidad de los partidos de ofrecer incentivos políticos y económicos a sus miembros.⁹

Dinámicas estratégicas del Senado en reformas constitucionales

El Senado juega un papel central en la aprobación de reformas constitucionales y tratados internacionales, funciones que no recaen en la Cámara de Diputados. Tener el control del Senado es vital para cualquier partido que aspire a implementar cambios estructurales en el país, lo que explica por qué el transfuguismo se ha convertido en una herramienta estratégica. De acuerdo con Tsebelis, en sistemas legislativos bicamerales el control de la cámara alta es fundamental para asegurar la viabilidad de reformas de largo alcance.¹⁰

El caso del senador Raúl Paz Alonzo es un ejemplo de cómo el cambio de partido puede ser utilizado estratégicamente para aprobar reformas legales de gran interés para el gobierno, como fue en 2022 la extensión de la presencia del Ejército en las calles.¹¹ En este contexto, Morena necesitaba un solo voto para asegurar la aprobación de dicha reforma en el Senado, y fue así como el senador Paz, un militante del PAN, decidió cambiar de bando político justo un día antes de la discusión en el pleno. Morena se enfocó en atraer senadores de otros partidos para asegurar una mayoría que le permitiera avanzar con su agenda de reformas. Según Shugart y Carey, este tipo de dinámicas son comunes en sistemas bicamerales, donde el control de la cámara alta se vuelve decisivo para la aprobación de reformas trascendentales.¹²

La introducción de la reelección legislativa

La reforma política de 2014, que introdujo la posibilidad de reelección legislativa, agregó una nueva dimensión a las dinámicas del transfuguismo. Como señala Carey, la reelección fomenta la competencia interna en los partidos, incentivando a los legisladores a maximizar sus oportunidades de continuar en el poder, lo que puede incluir cambiar de partido.¹³ La posibilidad de reelección otorga un incentivo adicional a los legisladores para alinearse con los partidos que ofrecen mejores perspectivas de continuidad política.

En el caso del Senado mexicano, esta nueva dinámica incentivó a varios senadores a cambiar de partido, especialmente hacia Morena que se consolidaba como la fuerza dominante en el Congreso.¹⁴ La promesa de estabilidad y poder a largo plazo resultó ser un atractivo poderoso para los legisladores que buscaban asegurar su reelección en un contexto de crisis para los partidos tradicionales.

Atribuciones constitucionales diferenciadas entre el Senado y la Cámara de Diputados

Finalmente, las diferencias en las atribuciones constitucionales de ambas cámaras juegan un papel importante en la explicación del transfuguismo en el Senado. Mientras que la Cámara de Diputados está más enfocada en la aprobación del presupuesto y las leyes fiscales, el Senado tiene responsabilidades exclusivas en la ratificación de tratados internacionales y la aprobación de reformas constitucionales. Estas atribuciones hacen que el Senado sea una cámara más estratégica para la consolidación del poder, lo que explica por qué el transfuguismo en esta cámara está más orientado hacia la estabilidad institucional y las decisiones de largo plazo.

En contraste, en la Cámara de Diputados el transfuguismo está más relacionado con dinámicas coyunturales vinculadas a la gestión de recursos y el acceso a posiciones de poder en la aprobación del presupuesto. Como resultado, el transfuguismo en la Cámara de Diputados tiende a ser más inmediato y dependiente de los ciclos electorales cortos, mientras que en el Senado está vinculado a la configuración de mayorías estables para impulsar reformas estructurales.

Conclusiones

El transfuguismo en el Senado de México ha sido históricamente un fenómeno poco estudiado en comparación con su impacto en la Cámara de Diputados, a pesar de tener implicaciones igualmente importantes. La estructura de mandatos más largos y el rol estratégico del Senado en la aprobación de reformas constitucionales y tratados internacionales lo hacen particularmente susceptible a esta práctica. Dado el contexto político actual, donde el transfuguismo ha aumentado y ha sido decisivo en la aprobación de reformas claves, es necesario que este tema reciba mayor atención académica para entender mejor sus causas, dinámicas y consecuencias en el sistema legislativo ◉

⁹ Huntington, S. P. (1968). *Political Order in Changing Societies*. Yale University Press.

¹⁰ Tsebelis, G. (2002). *Veto Players: How Political Institutions Work*. Princeton University Press.

¹¹ <https://m-x.com.mx/al-dia/militarizacion-ven-poder-corrup-tor-en-salto-de-raul-paz-a-morena-rumbo-a-votacion/>.

¹² Shugart, M. S., & Carey, J. M. (1992). *Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge University Press.

¹³ Carey, J. M. (1996). *Term Limits and Legislative Representation*. Cambridge University Press.

¹⁴ <https://www.excelsior.com.mx/nacional/se-ira-a-litigio-reeleccion-de-siete-chapulines/1626586>.